



MINISTÉRIO DA TRANSPARÊNCIA E CONTROLADORIA-GERAL DA UNIÃO

NOTA TÉCNICA Nº 79/2018/COPAV/DIPLAD/SE

**PROCESSO Nº 00190.109141/2016-72**

INTERESSADO: CGU-PR

**1. ASSUNTO**

1.1. Apresentação das fichas dos Direcionadores e Indicadores Estratégicos Institucionais associados aos Objetivos Estratégicos definidos no Mapa Estratégico da CGU 2016-2019, com metas previstas para 2018 e 2019.

**2. ANÁLISE**

2.1. Trata-se de nota técnica para apresentação das fichas atualizadas dos direcionadores e indicadores institucionais associados aos objetivos estratégicos da CGU, no âmbito do Planejamento Estratégico 2016-2019, com validade prevista para o biênio 2018-2019.

2.2. Importante salientar que o rol de indicadores estratégicos 2016-2019 foi revisado pelas áreas responsáveis com vistas a melhorias necessárias ao bom acompanhamento dos objetivos estratégicos, sendo, as propostas de alterações, apresentadas ao Comitê de Gestão Estratégica (CGE) em reunião ocorrida em 20 de dezembro de 2017 (Ata 0576501 e Despacho COPAV 0591646.). Assim, considerando os ajustes realizados, a aferição dos índices poderá ser realizada com base em 2017, 2018 e 2019, conforme definido pela área responsável em cada ficha.

2.3. A seguir, apresenta-se as fichas dos direcionadores e dos indicadores estratégicos institucionais, ordenadas por objetivo estratégico.

**DIRECIONADORES E INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS INSTITUCIONAIS**

<b>Nome do Direcionador</b>	<b>Índice de percepção dos Gestores da alta administração quanto ao valor agregado pela atividade de auditoria interna realizada pela CGU.</b>
Objetivo de Resultado 1	1: Contribuir para a entrega de políticas públicas eficazes e de qualidade ao cidadão
Unidade Responsável	SFC
Descrição	Índice de percepção dos gestores da alta administração quanto ao valor agregado pela atividade de auditoria interna realizada pela CGU
Memória de Cálculo	O índice será mensurado por meio de pesquisa anual que terá como objetivo aferir a percepção dos gestores quanto ao valor agregado pela CGU enquanto auditoria interna do poder executivo federal. A pesquisa será encaminhada preferencialmente a gestores da alta administração, considerados os ocupantes de DAS 5 e 6 ou função de grau equivalente, contemplando a seguinte afirmação a ser avaliada: "As recomendações da CGU contribuem para a melhoria da eficácia e qualidade das políticas públicas".
Polaridade	Maior, melhor
Periodicidade de Atualização	Anual
Última Atualização	Última atualização em 15/12/2017 (NT 2473/2017)
Comentário Adicional	-

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Resultado dos processos de avaliação cidadã de serviços públicos</b>	
Objetivo de Resultado 1:	1: Contribuir para a entrega de políticas públicas eficazes e de qualidade ao cidadão	
Unidade Responsável	OGU	
Descrição	Apresenta a quantidade de informações relevantes entregues aos gestores de serviços e políticas públicas obtidas por meio da análise de dados de participação e controle social no âmbito do Programa de Avaliação de Serviços e Políticas Públicas (Portaria CGU nº 1864/2016).	
Memória de Cálculo	Indicador = (Nº de relatórios de avaliação de serviços públicos disponibilizados aos gestores/nº de serviços mapeados pelo censo de serviços)	
Polaridade	Maior = Melhor	
Periodicidade da Atualização	Anual	
Linha de base	0,008	
Comentário Adicional	A OGU havia proposto criar indicador novo para o objetivo de Resultado 2. Após análise, ponderou que o novo indicador poderia contribuir de forma mais efetiva com o objetivo de Resultado 1.	
Metas	2018 (a ser aferido em 2019) = 0,07	2019 (a ser aferido em 2020) = 0,1

<b>Nome do Direcionador</b>	<b>e-Participation Index da Organização das Nações Unidas</b> (quanto o governo utiliza de tecnologia da informação para fornecer aos cidadãos acesso a informação e serviços públicos)							
Objetivo de Resultado 2	2: Ampliar a participação social no controle das políticas públicas							
Unidade Responsável	DIPLAD							
Descrição	O <i>e-Participation Index</i> é um índice suplementar para a pesquisa de Governo Eletrônico da ONU que procura medir quanto o governo utiliza de tecnologia da informação para fornecer aos cidadãos acesso a informação, aos serviços públicos e facilitar a participação popular na tomada de decisões que impactem no bem-estar da sociedade. O índice é monitorado pela ONU em 193 países, em todos os continentes.							
Memória de Cálculo	Pesquisa da ONU							
Polaridade	Maior, Melhor - Quanto mais próximo a 1, melhor.							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Linha de base								
Comentário Adicional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dados de 2016: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Em comparação com países de renda similar, o Brasil está na 6ª posição.</li> <li>◦ Em comparação com os 193 países participantes, estamos em 37º lugar.</li> <li>◦ No ranking geral, em 1º lugar está o Reino Unido, com índice igual a 1,0000.</li> <li>◦ Nas Américas, o líder é o Canadá, com índice 0,9153.</li> <li>◦ Na América do Sul, o 1º lugar pertence à Colômbia, com o índice 0,7627.</li> </ul> </li> </ul>							
Metas	2016 = 0,740	2017 = 0,775	2018 = 0,810	2019 = 0,845	2020 = 0,880	2021 = 0,915	2022 = 0,950	2023 = 0,981

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Resultado da integração e capilarização efetiva dos processos de participação e controle social</b>		
Objetivo de Resultado 2	2: Ampliar a participação social no controle de políticas públicas		
Unidade Responsável	OGU		
Descrição	Apresenta a relação entre a ampliação dos canais de acesso em relação a ampliação da captação de manifestações de ouvidoria recebidos por eles em âmbito federal		
Memória de Cálculo	Indicador = 1 - (Nº de canais disponíveis e integrados/Nº de manifestações recebidas)		
Polaridade	Maior = Melhor		
Periodicidade Atualização	Anual		
Linha de base	0,99551		
Comentário Adicional	Por canais disponíveis entende-se unidades usuárias do e-Ouv na modalidade serviços (e-Ouv Federal + e-Ouv Município) somada às entidades usuárias do e-Ouv na modalidade Plataforma (aplicativos cívicos integrados por meio do Procedimento Me-Ouv).		
Metas	2018 (a ser aferido em 2019) = 0,9960	2019 (a ser aferido em 2020) = 0,9965	

<b>Nome do Direcionador</b>	<b>Latinobarómetro</b> (Percentual de cidadãos que acreditam que o governo fez “muito” ou “algo” para combater a corrupção nos últimos 24 meses).		
Objetivo de Resultado 3	3 – Enfrentar a corrupção e contribuir para o aumento dos níveis de integridade pública e privada.		
Unidade Responsável	DIPLAD		
Descrição	O <i>Latinobarómetro</i> é um indicador que busca medir o percentual de cidadãos que acreditam que o governo fez "muito" ou "algo" para combater a corrupção nos últimos 24 meses, em 18 países da América Latina. O índice procura apurar o sentimento da população com relação ao combate à corrupção. As pesquisas são realizadas a cada 2 anos, coletando respostas para a seguinte pergunta: “Quanto você acredita que se conseguiu combater a corrupção nas instituições públicas nos últimos 2 anos?”. A última medição ocorreu em 2015.		
Memória de Cálculo	Pesquisa realizada pela Corporação Latinobarómetro, em 18 países da América Latina, onde o cidadão responde à seguinte pergunta: “ Quanto você acredita que se conseguiu combater a corrupção nas instituições públicas nos últimos 2 anos?”		
Polaridade	Maior, Melhor		
Periodicidade Atualização	Bianual		
Linha de base	18,9% (medição de 2015: 18,9% dos entrevistados responderam que se está fazendo “muito” ou “algo” para combater a corrupção nas instituições públicas brasileiras. Foram entrevistadas 1.250 pessoas no Brasil.”		
Comentário Adicional	A apuração do Latinobarómetro ocorre a cada 2 anos.		
Metas	2017 = 26%	2019 = 34%	2021 = 42% 2023 = 50%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Abertura da gestão para o controle social por meio dos canais de denúncia</b>		
Objetivo de Resultado 3	3: Enfrentar a corrupção e contribuir para o aumento dos níveis de integridade pública e privada		
Unidade Responsável	OGU		
Descrição	Apresenta o nível de abertura das instituições ao escrutínio da sociedade por meio dos canais de denúncia		
Memória de Cálculo	Indicador = (Nº de canais de denúncia em uso na APF e com capacitação em tratamento de denúncias pela CGU/ Nº de órgãos e entidades da APF)		
Polaridade	Maior = Melhor		
Periodicidade Atualização	Anual		
Linha de base	Necessário buscar o denominador na base de dados do SIORG		
Comentário Adicional	Por canais de denúncia entende-se unidades usuárias do e-Ouv ou com canais a ele integrados. O numerador apresenta a intersecção de dois critérios: a existência de canal e a existência de agentes capacitados na unidade para fazer o tratamento de denúncias de forma adequada.		
Metas	2018 (a ser aferido em 2019) = 0,40	2019 (a ser aferido em 2020) = 0,70	

<b>Nome do Direcionador</b>	<b>e-Government Index da Organização das Nações Unidas</b> (grau de desenvolvimento do Governo Eletrônico dos Estados Membros das Nações Unidas)							
Objetivo de Resultado 4	4: Fomentar a inovação e a redução da burocracia na gestão pública							
Unidade Responsável	DIPLAD							
Descrição	O <i>e-Government Index</i> da ONU procura medir o grau de desenvolvimento do Governo Eletrônico dos Estados Membros das Nações Unidas. É uma medida composta de três dimensões importantes do governo eletrônico: prestação de serviços <i>online</i> , conectividade de telecomunicações e capacidade humana para utilizar serviços eletrônicos.							
Memória de Cálculo	Pesquisa realizada pela ONU anualmente							
Polaridade	Maior, Melhor (Quanto mais próximo a 1, melhor)							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Linha de base								
Comentário Adicional	Dados de 2016: Em comparação com países de renda similar, o Brasil está na 7ª posição, com índice de 0,6377. Em comparação com os 193 países participantes, estamos em 51º lugar. No ranking geral, em 1º lugar está o Reino Unido, com índice 0,9193. Nas Américas, o 1º lugar pertence aos Estados Unidos, com índice 0,8420. Na América do Sul, o líder é o Uruguai, com índice 0,7237.							
Metas	2016=0,6188	2017=0,6373	2018=0,6565	2019=0,6762	2020=0,6864	2021=0,7173	2022=0,7389	2023=0,7610

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Efetividade dos mecanismos de participação social na redução da burocracia</b>		
Objetivo de Resultado 4	4: Fomentar a inovação e a redução da burocracia na gestão pública		
Unidade Responsável	OGU		
Descrição	Apresenta o nível de aproveitamento das solicitações de simplificação feitas pelos cidadãos junto aos órgãos da APF		

Memória de Cálculo	Indicador = (Nº de solicitações de simplificação acatadas/ Nº de solicitações de simplificação)	
Polaridade	Maior = Melhor	
Periodicidade Atualização	Anual	
Linha de base	0	
Comentário Adicional	Os dados serão coletados diretamente do sistema e-Ouv (formulário Simplifique), que registrará não apenas as solicitações de simplificação, como também os compromissos de simplificação assumidos pelos órgãos em caso de que estes acatem a solicitação.	
Metas	2018 (a ser aferido em 2019) = 0,05	2019 (a ser aferido em 2020) = 0,10

<b>Nome Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de Implementação de Recomendações e Orientações da CGU – (Controle Interno)</b>	
Objetivo Estratégico 5	5: Ampliar a apropriação dos resultados dos trabalhos da CGU pelas partes interessada, inclusive por entes federativos	
Unidade Responsável	SFC	
Descrição	Índice de implementação pelos gestores das recomendações emitidas pela CGU em determinado exercício	
Memória de Cálculo	<p><b>Indicador (A1) = B / (B + A)</b>  A = Recomendações em monitoramento emitidas no ano X - 1  B = Recomendações emitidas no ano X - 1 e implementadas</p> <p><b>Indicador (A2) = B / (B + A)</b>  A = Recomendações em monitoramento emitidas no ano X - 2  B = Recomendações emitidas no ano X - 2 e implementadas</p> <p><b>Indicador (A3) = B / (B + A)</b>  A = Recomendações em monitoramento emitidas no ano X - 3  B = Recomendações emitidas no ano X - 3 e implementadas</p> <p><b>Indicador (A4) = B / (B + A)</b>  A = Recomendações em monitoramento emitidas no ano X - 4  B = Recomendações emitidas no ano X - 4 e implementadas</p>	
Polaridade	Maior, melhor	
Periodicidade de Atualização	Anual	
Última Atualização	Última atualização em 31/01/2017 (NT 179/2017)	
Comentário Adicional	A primeira medição ocorrerá ao final do exercício de 2019, tendo-se por base a implementação das recomendações emitidas e implementadas no exercício de 2018, ano a ser utilizado para sensibilização do indicador e posterior definição das metas anuais relacionadas à evolução da implementação das recomendações emitidas pela CGU no período de 4 anos.	

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual de Atendimento às Recomendações e Orientações da CGU - (Correição).</b>							
Objetivo Estratégico 5	5: Ampliar a apropriação dos resultados dos trabalhos da CGU pelas partes interessadas, inclusive por entes federativos							
Unidade Responsável	CRG							
Descrição	O indicador tem como objetivo avaliar o percentual de recomendações que foram atendidas pelos gestores nos últimos doze meses							
Memória de Cálculo	Fórmula: (Recomendações Atendidas + Recomendações Parcialmente Atendidas) / (Total de Recomendações feitas na Supervisão Correccional)							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Comentário Adicional	Os dados serão extraídos do módulo Correição do Sistema SGI, quanto a recomendações estruturantes, e do CGU-PAD, quanto a determinações de instauração.							
Metas	2016	12%	2017	15%	2018	20%	2019	25%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 3: Taxa de Disseminação da comunicação externa da CGU na mídia e nas redes sociais</b>	
Objetivo Estratégico 5	5: Ampliar a apropriação dos resultados dos trabalhos da CGU pelas partes interessadas, inclusive por entes federativos	
Unidade Responsável	ASCOM	
Descrição	Avaliar o índice de sucesso da comunicação de massa e dirigida da CGU, por meio de uma taxa de disseminação da comunicação externa que reúne a mídia impressa (principais jornais) e as redes sociais.	
Memória de Cálculo	<p>Engajamento no Facebook = Envolvimento (compartilhamentos, curtidas, comentários ou cliques) / Curtidas (número de pessoas que seguem a página da CGU no Facebook)</p> <p>Eficácia dos Releases = Número de releases feitos e distribuídos pela CGU que foram republicados por pelo menos um dos principais jornais do Brasil (referências: ANJ, IVC) / Total de releases distribuídos à imprensa</p> <p><b>NOTA:</b>  O indicador considera: "x" e "y" = Fatores de ponderação, considerando-se o alcance, em milhões de pessoas, da página da CGU no Facebook e as pessoas que leem os jornais com maior tiragem, respectivamente (divididos por "z", fator de ajuste da fórmula)  Ressaltamos que a ponderação do índice pelo alcance de pessoas ainda não é totalmente possível, no âmbito da eficácia dos releases (comunicação de massa), pois a Métrica Única de Audiência - proposta pela Associação Nacional de Jornais (ANJ) - não está com a metodologia de cálculo totalmente fechada e disponível para consulta.  A nova metodologia, desenvolvida em conjunto pela Ipsos, IVC (Instituto Verificador de Comunicação) e Comscore, a pedido da ANJ (Associação Nacional de Jornais), quer dar a real dimensão da audiência dessa mídia acessada em diversas plataformas e potencializar a percepção de que o jornal transcendeu o papel e vai muito além de uma mídia impressa.  Dessa forma, a ponderação de audiência (alcance) será melhor avaliada quando essa estatística for definida.  Para a seleção dos principais jornais do país foi adotado o critério do Instituto Verificador de Circulação (IVC), que mede a circulação impressa e digital dos principais veículos do país. Ponderamos aumentar o escopo de verificação para os principais jornais do país, considerando as principais Regiões Metropolitanas:  Região Metropolitana de São Paulo (Folha de SP, O Estado de São Paulo e Valor Econômico)  Região Metropolitana do Rio de Janeiro (O Globo)  Região Metropolitana de Belo Horizonte (Estado de Minas e O Tempo)  Região Metropolitana de Porto Alegre (Zero Hora e Correio do Povo)  Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno (Correio Braziliense)  Região Metropolitana de Fortaleza (Diário do Nordeste)  Região Metropolitana de Salvador (Correio da Bahia e A Tarde)  Região Metropolitana do Recife (Jornal do Commercio e Diário de Pernambuco)  Região Metropolitana de Curitiba (Gazeta do Povo)</p>	

A medição do engajamento no Facebook, principal rede social da CGU em termos de seguidores e alcance, é feita semanalmente pela Ascom, com números fornecidos automaticamente pelo próprio Facebook.  
Para a estipulação das metas, trabalhou-se a partir da hipótese inicial de não ponderação entre os fatores, e com base em avaliação de amostra de jornais no cálculo da eficácia dos releases.

Comentário

<b>Nome Indicador</b>	<b>Quantidade de avaliações direcionadas para fóruns estratégicos do Poder Executivo Federal</b>
Objetivo Estratégico 6	6: Produzir informações estratégicas para subsidiar as tomadas de decisões do Presidente da República
Unidade Responsável	SFC
Descrição	Avaliações realizadas pela SFC que foram direcionadas para os fóruns interministeriais, tal qual o Comitê de Monitoramento e Avaliação de Políticas Públicas (CMAP), e para órgãos considerados Centros de Governo, como o Ministério da Fazenda e do Planejamento, com o objetivo de subsidiar a tomada de decisões.
Memória de Cálculo	Total de avaliações realizadas pela CGU direcionadas para fóruns estratégicos do Poder Executivo Federal que subsidiaram as tomadas de decisões do Presidente da República e/ou dos órgãos integrantes do Centro de Governo / Total de avaliações realizadas pela CGU direcionadas para fóruns estratégicos do Poder Executivo Federal
Polaridade	Maior, melhor
Periodicidade de Atualização	Anual
Última Atualização	Não se aplica
Comentário Adicional	Não havia sido instituído nos exercícios anteriores, de modo que o exercício de 2018 será utilizado para sensibilização do indicador e definição das metas a partir de então.

<b>Nome Indicador</b>	<b>Indicador 1: Cobertura das estatais quanto à avaliação da sustentabilidade econômico-financeira</b>
Objetivo Estratégico 7	7 - Aperfeiçoar e intensificar a atuação nas empresas estatais
Unidade Responsável	SFC
Descrição	medir o percentual de unidades auditadas quanto à avaliação da sustentabilidade econômico-financeira e operacional, com base na análise das demonstrações contábeis, evolução do patrimônio líquido, grau de endividamento e resultados das empresas estatais
Memória de Cálculo	Indicador = (nº de estatais com avaliação econômico-financeira realizada / total de estatais) x 100
Polaridade	quanto maior, melhor
Periodicidade de Atualização	anual
Última Atualização	Novo indicador
Comentário Adicional	Não havia sido instituído nos exercícios anteriores, de modo que o exercício de 2018 será utilizado para sensibilização do indicador e definição das metas a partir de 2019.

<b>Nome Indicador</b>	<b>Indicador 2: Cobertura anual das estatais quanto à avaliação de integridade</b>
Objetivo Estratégico 7	7: Aperfeiçoar e intensificar a atuação nas empresas estatais
Unidade Responsável	SFC
Descrição	medir o percentual de unidades auditadas quanto à avaliação do grau de maturidade das políticas e procedimentos de integridade
Memória de Cálculo	Indicador = (nº de estatais com elementos do Programa de Integridade avaliados / total de estatais) x 100
Polaridade	quanto maior, melhor
Periodicidade de Atualização	anual
Última Atualização	Novo indicador
Comentário Adicional	Não havia sido instituído nos exercícios anteriores, de modo que o exercício de 2018 será utilizado para sensibilização do indicador e definição das metas a partir de 2019.

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de Reintegrações no Poder Executivo Federal</b>									
Objetivo Estratégico 8	8: Promover a célere e efetiva responsabilização de entes privados e de servidores públicos									
Unidade Responsável	CRG									
Descrição	O Indicador tem como objetivo avaliar a eficácia das apurações disciplinares, verificando o percentual de apurações que tiveram seu julgamento revertido judicialmente ou administrativamente.									
Memória de Cálculo	Indicador = Total de penalidades anuladas dentre as aplicadas nos últimos 730 dias, decorrentes de Processos Disciplinares do PEF / Total de penalidades aplicadas nos últimos 730 dias, decorrentes de Processos disciplinares do PEF									
Polaridade	Menor, melhor									
Periodicidade da Atualização	Anual									
Comentário Adicional										
Metas	2016	4,1%	2017	4%	2018	4%	2019	4%		

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual de processos disciplinares e de responsabilização em curso no Poder Executivo Federal há mais de 2 anos</b>									
Objetivo Estratégico 8	8: Promover a célere e efetiva responsabilização de entes privados e de servidores públicos									
Unidade Responsável	CRG									
Descrição	O Indicador tem como objetivo avaliar a tempestividade das apurações disciplinares e de responsabilização de entes privados, verificando o percentual de apurações que estão em curso há mais de dois anos.									
Memória de Cálculo	Indicador = ((PADs em curso no PEF há mais de 2 anos) / (Total de PADs em curso no PEF) + (PARs em curso no PEF há mais de 2 anos) / (Total de PARs em curso no PEF)) / 2									
Polaridade	Menor, melhor									
Periodicidade da Atualização	Anual									

Comentário Adicional	PADs = Processos Administrativos Disciplinares PARs= Processos Administrativos de Responsabilização			
Metas	2016 = 51%	2017 = 49%	2018 = 47%	2019 = 45%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Escala Brasil Transparente</b>							
Objetivo Estratégico 9	9: Ampliar e aperfeiçoar a transparência na gestão pública e as formas de interlocução com o cidadão							
Unidade Responsável	STPC							
Descrição	Propõe-se avaliar o desempenho dos órgãos dos Estados e Municípios do ponto de vista do atendimento a requisitos legais e qualitativos de cumprimento da Lei de Acesso à Informação.							
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de entes com pontuação inferior a 4,99)/(Total de entes avaliados na edição)							
Metodologia da Escala Brasil Transparente	Avaliação do ente em itens de 12 quesitos de preenchimento binário, com peso 0,75 para o conjunto de itens de transparência passiva e 0,25 para o conjunto de itens de transparência ativa. *Metodologia da 2º Rodada da Escala Brasil Transparente (em revisão).							
Polaridade	Menor, melhor							
Periodicidade da Atualização	A cada nova rodada de avaliação da Escala Brasil Transparente.							
Última Atualização	Outubro/2015							
Comentário Adicional	O Checklist utilizado está disponível em <a href="http://www.cgu.gov.br/assuntos/transparencia-publica/escala-brasil-transparente/metodologia">http://www.cgu.gov.br/assuntos/transparencia-publica/escala-brasil-transparente/metodologia</a> Linha de Base (2º Rodada de Avaliação – EBT 2015): 85,2% <b>Obs. 2017:</b> A metodologia está sendo revisada pela STPC para 2018, o que poderá exigir alterações nos elementos que compõem o Indicador.							
Metas	2016	81,2%	2017	76,2%	2018	71,2%	2019	66,2%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Nível de qualidade do atendimento prestado pelos órgãos e entidades do Poder Executivo Federal referentes à Desburocratização e à Defesa do Usuário de serviço público, conforme previsto no Decreto 9.094/2017 e na Lei 13.460/2017.</b>			
Objetivo Estratégico 9	Objetivo 9: Ampliar e aperfeiçoar a transparência na gestão pública e as formas de interlocução com o cidadão			
Unidade Responsável	OGU			
Descrição	Avaliar a satisfação do usuário de serviços públicos na interlocução com a Administração Pública federal realizada com base nas regras estabelecidas pelo Decreto 9.094/2017 e da Lei 13.460/2017			
Memória de Cálculo	Indicador = % de avaliações (excelente) + % de avaliações (bom) + % de avaliações (regular)			
Polaridade	Maior = Melhor			
Periodicidade Atualização	Semestral			
Linha de base	0			
Comentário Adicional	<b>Alteração 2017:</b> Os dados serão coletados diretamente do sistema e-Ouv (formulário Simplifique), que registrará não apenas as solicitações de simplificação, como também os compromissos de simplificação assumidos pelos órgãos em caso de que estes acatem a solicitação. Considerando que até o momento a avaliação de satisfação feita pela CGU sobre o seu próprio atendimento tem utilizado de metodologia distinta, e como o indicador pretende avançar sobre um escopo de atendimentos muito maior do que o até agora avaliado, não possuímos uma linha de base confiável. Não haverá aferição referente a 2017. Após a primeira medição (segundo semestre de 2018), estas metas deverão ser reavaliadas.			
Metas	2018 (a ser aferido em 2019)	25%	2019 (a ser aferido em 2020)	30%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de órgãos e entidades da Administração Direta, Autárquica e Fundacional do Poder Executivo Federal que apresentaram Plano de Integridade</b>							
Objetivo Estratégico 10	10: Disseminar às partes interessadas as doutrinas de governança, controle, integridade e gestão de riscos e fortalecer as respectivas instâncias na Adm. Pública							
Unidade Responsável	STPC							
Descrição	O indicador avalia qual o percentual de órgãos da Administração Direta, Autárquica e Fundacional que se voluntariou a participar do Programa de Fomento à Integridade Pública (PROFIP), que tem como produto final a apresentação de um plano de integridade, validado pela CGU.							
Memória de Cálculo	Indicador = (Total de Unidades Superiores, Autarquias e Fundações do Poder Executivo Federal que apresentaram Plano de Integridade / Total de Unidades Superiores, Autarquias e Fundações do Poder Executivo federal)							
Indicador dos órgãos com plano	Quantidade órgãos que aderiram ao PROFIP e que, até o fim do período de coleta dos dados, tiveram seus planos de integridade apresentados pelo órgão e validado pela CGU.							
Indicador do total de órgãos	Total de Unidades Superiores, Autarquias e Fundações do Poder Executivo federal.							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade Atualização	Anual							
Última Atualização	-							
Comentário Adicional	2015/2016: O PROFIP está em fase de desenvolvimento, e não foi mapeado nenhum órgão que já tenha um plano de integridade nos moldes do programa. Assim, a linha de base é 0. <b>Obs. 2017:</b> A STPC está elaborando um novo quadro de monitoramento e avaliação do PROFIP baseado num conjunto de indicadores elaborados para alcançar todas as dimensões do objetivo estratégico proposto. Esse monitoramento será baseado em informações retiradas de sistemas de governo, como SeCI, CGUPAD, MonitorWeb, e-OUV e outros, além de pesquisa baseada na percepção dos servidores. Além disso, será lançado o painel de integridade pública, em fevereiro/2018, onde as informações estarão disponíveis para monitoramento e avaliação da política.							
Metas	2016	2%	2017	7%	2018	13%	2019	20%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Nível de aderência dos órgãos e entidades do Poder Executivo Federal ao PROFIP</b>			
Objetivo Estratégico 10	10: Disseminar as doutrinas de governança, controle, integridade e gestão de riscos e fortalecer as respectivas instâncias na Administração Pública			
Unidade Responsável	STPC			
Descrição	O indicador avalia o nível de aderência dos órgãos e entidades do PEF ao Profip, em todas as suas dimensões, quais sejam as elencadas no Manual do Profip.			
Memória de Cálculo	A valoração se dará pelo nível de aderência, em Incipiente; Existente e Adequada			
Polaridade	Maior, melhor			
Periodicidade da Atualização	anual			

Linha de base	2017
Indicador dos órgãos com Plano Quantidade de órgãos e entidades do PEF ao Profip com aderência “adequada”	Indicador dos órgãos com Plano Quantidade de órgãos e entidades do PEF ao Profip com aderência “adequada”
Total de órgãos e entidades do Poder Executivo Federal	Indicador do total de órgãos Total de órgãos e entidades do Poder Executivo Federal
Comentário Adicional	Maiores detalhes podem ser obtidos nos anexos do e-mail da STPC (0578398. Não haverá aferição referente a 2017.
Metas	2018 (a ser aferido em 2019): 13%   2019 (a ser aferido em 2020): 20%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Taxa de avaliação das parcerias firmadas entre a CGU e órgãos e entidades voltadas à defesa do patrimônio público e à melhoria da gestão</b>
Objetivo Estratégico 11	11: Fortalecer a parceria com os atores que promovam a defesa do patrimônio público, a melhoria da gestão e o enfrentamento da corrupção.
Unidade Responsável	SE/CENOR
Descrição	Taxa de avaliação das parcerias firmadas entre a CGU e órgãos e entidades voltadas à defesa do patrimônio público e à melhoria da gestão
Memória de Cálculo	Indicador = Número de avaliações iguais ou superiores a 3/ (Total de avaliações)*100
Polaridade	Maior, melhor
Periodicidade da Atualização	Anual
Última Atualização	Não houve.
Comentário Adicional	Não havia sido instituído em 2015, por isso não houve linha de base. Pesquisa: o ideal é que a pergunta seja direcionada para o responsável de cada um dos Acordos. Pressupõe a adoção da seguinte pergunta como modo de avaliação do indicador: “Como você avalia o atingimento dos benefícios alcançados no presente ano para os Acordos em vigor sob sua gestão?” Adota-se, para o processo de avaliação, Escala de 1 a 4 (sem benefícios/abaixo das expectativas/atendeu as expectativas/superou as expectativas).
Metas	2016   60%   2017   70%   2018   80%   2019   90%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Índice de Indução e Disseminação de Práticas Inovadoras pela CGU</b>
Objetivo Estratégico 12	12: Desenvolver mecanismos inovadores para a melhoria da gestão pública, da qualidade do gasto e do enfrentamento da corrupção
Unidade Responsável	DIPLAD
Descrição	Iniciativas inovadoras que foram desenvolvidas a partir da atuação da CGU e que foram adaptadas e disseminadas para outros órgãos e entidades.
Memória de Cálculo	Indicador = (Nº de mecanismos inovadores / 7 ) Onde o 7 representa as quatro áreas finalísticas + DIE + SE + Regional.
Polaridade	Maior, melhor
Periodicidade da Atualização	Anual
Última Atualização	Não houve.
Comentário Adicional	Em 2015, o indicador foi de 0,16. No 19º Concurso Inovação na Gestão Pública Federal - ENAP foram 10 iniciativas premiadas em 2015. Foram enviados e-mails para as Coordenações-Gerais da SFC respectivas solicitando verificar se havia recomendação, pelo menos genérica, em relatórios/Notas Técnicas e demais trabalhos da CGU relacionados às iniciativas premiadas. Apurou-se que em nenhum caso houve essa relação. No 3º CONCURSO DE BOAS PRÁTICAS DA CGU, houve 15 práticas premiadas. Verificou-se se havia referência no texto do trabalho à replicação da prática em outros órgãos da APF. Apurou-se que, em 3 práticas SIM; mas em 9 NÃO. <b>Alteração 2017:</b> alteração na memória de cálculo e definição de “Mecanismos inovadores” como sendo qualquer prática, instrumento, sistema, normativo ou orientação que a CGU tenha criado ou repassado e que tenha sido premiado, reconhecido externamente ou incorporado nas rotinas de outros órgãos e entidades. As áreas finalísticas serão responsáveis pelo levantamento dos mecanismos inovadores da sua competência, permanecendo a DIPLAD como consolidadora das informações e apuração final do indicador. A lista de mecanismos inovadores encaminhados pelas unidades será avaliada pelo CGE.
Metas	2016   0,25   2017   0,28   2018   0,28   2019   0,42

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de processos da CGU integrados ao SEI</b>
Objetivo Estratégico 13	13: Garantir que os processos de trabalho e seus produtos sejam oportunos e primem pela qualidade, com uso intensivo de tecnologia
Unidade Responsável	DGI
Descrição	O indicador avalia quantos, dentre os processos identificados no projeto CGU Digital, foram plenamente incorporados ao Sistema Eletrônico de Informações (SEI).
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de processos totalmente inseridos no SEI/Total de processos mapeados no projeto CGU Digital)
Polaridade	Maior, melhor
Periodicidade da Atualização	Anual
Última Atualização	Não houve.
Comentário Adicional	A linha de base é 0. <b>Comentário 2017:</b> Esse indicador será substituído em 2019 ou excluído, uma vez que sua finalidade está se exaurindo.
Metas	2016   75%   2017   90%   2018   100%   2019   100%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual de processos de trabalho mapeados, modelados e que utilizam sistema da informação.</b>
Objetivo Estratégico 13	13: Garantir que os processos de trabalho e seus produtos sejam oportunos e primem pela qualidade, com uso intensivo de tecnologia
Unidade Responsável	DIPLAD
Descrição	O indicador avalia o percentual de processos de trabalho do órgão que foram mapeados, modelados e que utilizam sistema da informação.
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de processos mapeados e modelados) / (número de processos cadastrados no SEI * 1,2) Onde: -> Número de processos mapeados e modelados = quantidade de processos de trabalho já mapeados, configurando que o processo passou por melhorias e atende ao usuário da maneira mais oportuna e célere possível.

-> número de processos cadastrados no SEI = quantidade de "Tipos" de processos identificados no SEI. Esse número será acrescido de 20%, que é o número estimado de processos que não estão cadastrados no SEI. Após consulta à CGDOC, levantou-se 180 tipos de processos cadastrados no SEI.  
Então, em dezembro de 2017 =>  $(180 * 1,2) = 216$  processos

Polaridade	Maior, melhor			
Periodicidade da Atualização	Anual			
Linha de base	Por ser um indicador novo, a linha de base é (zero). Não haverá aferição referente a 2017.			
Metas	2018 (aferição em 2019)	5%	2019 (aferição em 2020)	10%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de servidores que consideram a integração satisfatória e orientada à gestão de resultados</b>		
Objetivo Estratégico 14	14: Promover a integração colaborativa interna, adaptada ao contexto de cada unidade, orientada à gestão para resultados.		
Unidade Responsável	DIPLAD		
Descrição	Avaliar a integração colaborativa interna a partir da percepção dos servidores.		
Memória de cálculo	Indicador = (Número de servidores que avaliaram a integração colaborativa interna com nota igual ou superior a 3) / (Total de servidores que responderam a pesquisa) Nota varia de 1 a 4		
Nota explicativa	Será realizada pesquisa entre <b>todos os servidores do órgão</b> , de forma a avaliar a integração orientada à gestão para resultados. Elaborar perguntas similares a que foram feitas na pesquisa de clima organizacional.		
Metas	2017 (aferição em 2018) = 20%	2018 (aferição em 2019) = 30%	2019 (aferição em 2020) = 40%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual de servidores que avaliaram como satisfatória a integração promovida a partir de ações que envolvem mais de uma Unidade da CGU</b>		
Objetivo Estratégico 14	14: Promover a integração colaborativa interna, adaptada ao contexto de cada unidade, orientada à gestão para resultados.		
Unidade Responsável	DIPLAD		
Descrição	Avaliar o grau de satisfação entre os servidores participantes de ações que envolvam mais de uma área da CGU quanto à integração		
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de participantes que avaliaram a integração das Unidades a partir das ações com nota igual ou superior a 3) / (Total de participantes) Nota varia de 1 a 4		
Ações	Serão selecionar 3 (três) ações que ocorreram no exercício, podendo ser Projetos, Grupos de Trabalho e eventos transversais (que envolvam duas ou mais áreas) para serem avaliados pelos participantes das ações, com relação à integração existente entre as áreas na sua execução: 1. Grau de integração entre as Unidades participantes de ações transversais: Em que grau você classifica a integração entre as Unidades promovida pela ação XXX? ( ) 1 - Péssima ( ) 2 - Ruim ( ) 3 - Satisfatória ( ) 4 - Excelente		
Metas	2017 (a ser aferido em 2018) = 30%	2018 (a ser aferido em 2019) = 50%	2019 (a ser aferido em 2020) = 65%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de servidores que avaliaram como satisfatório o grau de internalização do planejamento estratégico na CGU.</b>							
Objetivo Estratégico 15	15: Internalizar a gestão estratégica de forma sistêmica e aprimorar a comunicação interna e os instrumentos de gerenciamento de riscos, de planejamento, monitoramento e avaliação de resultados.							
Unidade Responsável	DIPLAD							
Descrição	Avaliar junto aos servidores o grau de internalização do planejamento estratégico.							
Memória de Cálculo	Indicador = Quantidade de participantes que deram respostas com nota maior ou igual a 3 quanto ao resultado da internalização/Total de participantes.							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Junho							
Comentário Adicional	Como linha de base foi utilizado como proxy o resultado obtido no ICO/2015 na pergunta "Como você classifica o seu conhecimento das diretrizes estratégicas da CGU?": respostas Muito satisfatórias/ satisfatórias (40%).							
Metas	2016	50%	2017	60%	2018	70%	2019	80%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual de requisitos do guia de integridade pública implementados na CGU</b>							
Objetivo Estratégico 15	15: Internalizar a gestão estratégica de forma sistêmica e aprimorar a comunicação interna e os instrumentos de gerenciamento de riscos, de planejamento, monitoramento e avaliação de resultados							
Unidade Responsável	DIPLAD							
Descrição	O indicador visa avaliar o grau de internalização da integridade pública na própria CGU, a partir de avaliação extensiva de unidades, processos e projetos do ponto de vista de sua maturidade em lidar com riscos e em estabelecer ou conter rotinas profissionalizadas e racionais de desenvolvimento dos trabalhos.							
Memória de Cálculo	Número de requisitos de integridade pública efetivamente implementados na CGU/Total de requisitos existentes no guia de integridade pública							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Não houve.							
Comentário Adicional	Não havia sido instituído em 2015. Foi adotado como referencial o Guia de Integridade da Administração Pública Federal (direta, autárquica e fundacional). Foi avaliado em 2015 que dos 9 itens do Guia, a CGU implementou, ainda que parcialmente em alguns casos, 6 itens. <b>Obs. 2017 CGE:</b> Foi aprovada a proposta para utilização do questionário de integridade da CGU, no entanto, como o questionário ainda está em fase de finalização e aprovação, a aferição será realizada somente no início de 2019 (com base em 2018). Assim, a aferição de 2017 não será realizada.							
Metas	2016	77%	2017	aferição de 2017 não será realizada	2018	100%	2019	100%

**Índice de satisfação dos servidores da CGU com o clima e o ambiente institucional**

Objetivo Estratégico 16	16: Tornar a CGU um ambiente cada vez melhor para se trabalhar							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	O Índice de Satisfação dos Servidores da CGU será construído a partir de pesquisa de avaliação voltada a abarcar os mais diversos conteúdos das experiências de trabalho cotidianamente vividas pelos servidores, como o clima organizacional e as relações interpessoais, a adequação da política de gestão de pessoas às expectativas profissionais, a qualidade dos recursos logísticos e tecnológicos disponibilizados etc.							
Memória de Cálculo	Índice de Clima Organizacional (ICO) = $[S1 + S2 + S3 + S4 + S5] / 5$ , onde: Si : Média ponderada das notas dadas pelos respondentes da pesquisa (que vão de 1 a 4, sendo 1 o maior índice de satisfação e 4 o menor), a cada um dos 5 fatores de motivação mais votados pelos respondentes. OBS: Métrica estabelecida pelo BID para avaliação da efetividade do PROPREVINE.							
Polaridade	Menor, melhor – limite inferior é 1							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Fevereiro de 2016							
Comentário Adicional	<p>A pesquisa de opinião sobre a CGU e motivação funcional conduzida pela CGU (2015 e 2016) teve dois objetivos básicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• medir o grau de satisfação do servidor com relação às condições de trabalho em sua unidade;</li> <li>• aferir o nível de motivação do corpo funcional.</li> </ul> <p>Além dos objetivos elencados, a pesquisa propiciou a construção do Índice de Clima Organizacional (ICO), utilizado no PROPREVINE como indicador de resultado do componente que aborda o “Fortalecimento da Capacidade Operativa da CGU”, onde se situam projetos de Gestão por Competências, institucionalização da Escola da CGU, GED, remodelagem de processos de auditoria e fiscalização, entre outros.</p> <p>Linha de Base (ICO-2015): 2,54</p>							
Metas	2016	2,2	2017	1,9	2018	1,6	2019	1,6

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de servidores capacitados em cursos de curta, média e longa duração vinculados às competências necessárias à CGU</b>							
Objetivo Estratégico 17	17 - Desenvolver competências e fortalecer cultura orientada aos valores e ao alcance de resultados							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	O indicador avaliará, a partir do projeto de Mapeamento de Competências, o percentual de servidores que realizaram trilhas de capacitação e que, após avaliação, participaram de capacitações relacionadas às lacunas de competências identificadas.							
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de servidores capacitados em cursos de curta, média e longa duração constantes do Plano de Capacitação vinculados às competências necessárias à CGU/Total de servidores) x 100							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Não houve.							
Comentário Adicional	<p>A CGU utilizará sistema disponibilizado pela UFPA dentro do Projeto de Mapeamento de Competências onde constarão os resultados do mapeamento de competências a fim de que sejam trabalhadas as lacunas de capacitação identificadas, direcionando as ações de capacitação da CGU. Tais lacunas têm previsão de serem levantadas ao fim de 2016, daí não aferirmos tal índice no corrente ano.</p> <p><b>Observação 2017:</b> em que pese a DGI ter solicitado a exclusão desse indicador, o CGE achou por bem mantê-lo, a fim de avaliar a quantidade de capacitações, além da aderência às necessidades do órgão, aferida pelo indicador 2.</p>							
Metas	2016	-	2017	50%	2018	60%	2019	70%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Nível de aderência dos eventos de capacitação às necessidades de capacitação</b>							
Objetivo Estratégico 17	17: Desenvolver Competências e fortalecer cultura orientada aos valores e ao alcance de resultados							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	Verificar aderência dos eventos de capacitação às necessidades de capacitação das competências priorizadas.							
Memória de cálculo para coleta	Indicador = (horas de eventos de capacitação realizados para a supressão ou mitigação de lacunas de competências prioritárias nas Licenças Capacitação e nas Capacitações com Ônus) / (total de horas dos eventos de capacitação mensurados nas Licenças Capacitação e nas Capacitações com Ônus) x 100							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da atualização	Anual							
Metas	2017	30%	2018	50%	2019	70%		

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Percentual de ocupantes de cargos em comissão da CGU capacitados em cursos de liderança recomendados no Plano de Capacitação</b>							
Objetivo Estratégico 18	18 - Desenvolver lideranças e oportunizar o acesso meritocrático a cargos							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	O indicador avaliará o percentual de servidores ocupantes de cargos em comissão da CGU que realizaram cursos de liderança recomendados nos Planos de Capacitação.							
Memória de Cálculo	Indicador = (Número de ocupantes de cargos em comissão da CGU capacitados em cursos de liderança recomendados nos Planos de Capacitação/Total de ocupantes de cargo em comissão na CGU) x 100							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Não houve.							
Comentário Adicional	Ressalta-se que, a partir de 2017, os Planos Anuais de Capacitação serão elaborados considerando o Mapeamento de Competências e as lacunas por ele identificados.							
Metas	2016	30%	2017	35%	2018	40%	2019	45%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Percentual de projetos constantes do PDTI concluídos, de acordo com o planejamento de execução aprovado pelo CETI, no ano vigente</b>							
Objetivo Estratégico 19	19: Prover soluções tecnológicas integradas, seguras, responsivas, inteligentes e articuladas com as áreas de negócio.							
Unidade Responsável	DTI							
Metas								



Descrição	Indicador de acompanhamento do grau de conclusão dos projetos constantes do Plano Diretor de Tecnologia da Informação, o qual será formulado a partir de estrutura de governança intersetorial e com base em critérios racionais de priorização, de forma a prover maior maturidade e integração aos processos da área de TI							
Memória de Cálculo	Número de projetos constantes do Plano Diretor de Tecnologia da Informação da CGU concluídos/Total de projetos constantes do PDTI aprovados para execução no ano vigente							
Memória de Cálculo para coleta	Número de projetos constantes do Plano Diretor de Tecnologia da Informação da CGU concluídos/Total de projetos constantes do PDTI aprovados para execução no ano vigente							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Janeiro de cada ano.							
Comentário Adicional	Fonte de Dados: Clarity. Não há série histórica de medição de referência. <b>Alteração 2017 DTI:</b> As metas do indicador foram ajustadas para 2017 e exercícios seguintes para 80%.							
Metas	2016	80%	2017	80%	2018	80%	2019	80%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Percentual da capacidade operacional da DTI disponível para novos projetos de desenvolvimento interno de sistemas priorizados pelo Comitê de TI</b>							
Objetivo Estratégico 19	19: Prover soluções tecnológicas integradas, seguras, responsivas, inteligentes e articuladas com as áreas de negócio.							
Unidade Responsável	DTI							
Descrição do Indicador	Indicador para aferir quanto da capacidade operacional da DTI está disponível para novos projetos apresentados no Comitê de TI, considerando a capacidade destinada a projetos de desenvolvimento de sistemas pelas equipes internas da DTI.							
Memória de Cálculo	<p><b>Percentual da capacidade operacional da DTI disponível para novos projetos de desenvolvimento interno de sistemas priorizados pelo Comitê de TI</b> = (Capacidade total da DTI para projetos de desenvolvimento interno de sistemas – Capacidade da DTI alocada para projetos de desenvolvimento interno de sistemas priorizados no PDTI anterior)/ Capacidade total da DTI para projetos de desenvolvimento interno de sistemas * 100%,</p> <p>Onde:  A <b>Capacidade total da DTI para projetos de desenvolvimento interno de sistemas</b> é medida em sprints – intervalos de 3 semanas – disponíveis durante o ciclo de vigência de cada PDTI, que vai de abril do ano da publicação a março do ano subsequente. Neste valor, não estão incluídas as sprints destinadas à sustentação dos sistemas já existentes, uma vez que são definidas em cronograma específico.  A <b>Capacidade da DTI alocada para projetos de desenvolvimento interno de sistemas priorizados no PDTI anterior</b> é calculada pelo número de sprints alocadas durante o ciclo do PDTI atual para conclusão dos projetos priorizados no ciclo do PDTI anterior.</p>							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Linha de base	65%							
Comentário Adicional	<p>A fim de se traçar o histórico dos valores resultantes do cálculo do indicador, consideremos os resultados aferidos para os dois últimos anos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Resultado do indicador para o PDTI 2016/2017: 66%. Das 51 sprints disponíveis, 17 foram utilizadas em projetos do PDTI 2015/2016, sendo todas destinadas ao projeto de Reestruturação do Portal da Transparência.</li> <li>Resultado do indicador para o PDTI 2017/2018: 65%. Das 51 sprints disponíveis, 18 foram utilizadas em projetos do PDTI 2016/2017, sendo 17 destinadas ao projeto de Reestruturação do Portal da Transparência e 1 sprint para conclusão do Sistema de Benefícios.</li> <li>Resultado do indicador para o PDTI 2018/2019: 51%. Das 51 sprints disponíveis, 25 serão utilizadas em projetos do PDTI 2016/2017, sendo 3 sprints para o projeto SISOUV - Inteligência assistiva ao usuário do e-OUV, 3 sprints para o sistema de Supervisão correicional, 2 sprints para conclusão do projeto de Reestruturação do Portal da Transparência e 17 sprints destinadas ao desenvolvimento da Etapa 01 do Eaud.</li> </ul>							
Metas	2017 (a ser aferido em 2018) = 51%		2018 (a ser aferido em 2019) = 55%		2019 (a ser aferido em 2020) = 60%			

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 1: Índice de desempenho da CGU no SISPEs (Esplanada Sustentável)</b>							
Objetivo Estratégico 20	20: Garantir a disponibilidade e a utilização oportuna, sustentável e eficiente dos recursos logísticos e financeiros para o alcance dos resultados							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	Indicador de desempenho da CGU relacionado a critérios de sustentabilidade estabelecidos no programa Esplanada Sustentável, elaborado pelo Ministério do Planejamento.							
Memória de Cálculo	(Percentual de alcance da CGU na meta de redução de despesa com telefonia + Percentual de alcance da CGU na meta de redução de despesa com água + Percentual de alcance da CGU na meta de redução da despesa com energia)/3							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Última Atualização	Não houve.							
Comentário Adicional	<b>Alteração 2017 DGI:</b> Indicador suspenso devido a alterações nos normativos e à necessidade de se aguardar novas diretrizes no âmbito da Administração Pública Federal. Desse modo, não haverá aferição com base no exercício 2017.							
Metas	2016	80%	2017	não haverá aferição ref. 2017	2018	90%	2019	95%

<b>Nome do Indicador</b>	<b>Indicador 2: Grau de atendimento das unidades da CGU aos requisitos de qualidade logística</b>							
Objetivo Estratégico 20	20: Garantir a disponibilidade e a utilização oportuna, sustentável e eficiente dos recursos logísticos e financeiros para o alcance dos resultados							
Unidade Responsável	DGI							
Descrição	<p>A área técnica definiu os requisitos de qualidade logística com respectiva pontuação, determinando um padrão mínimo ao qual as unidades deverão se adequar para comporem a meta.</p> <p>A aferição do indicador será realizada com base na análise resultante da aplicação de dois questionários: o primeiro relativo a aspectos técnicos e direcionado a um ponto focal em cada Unidade (Regionais e Secretarias); e o segundo referente à percepção dos usuários, abrangendo todos os servidores do órgão.</p>							
Memória de Cálculo	Número de unidades mapeadas que atendem aos requisitos mínimos de qualidade logística (considerando a planilha de pontuação de requisitos da DGI)/Total de unidades da CGU.							
Polaridade	Maior, melhor							
Periodicidade da Atualização	Anual							
Linha de base	2017							

Comentário Adicional

**A aferição 2017 se dará em duas etapas:**

- Janeiro de 2018: avaliação dos aspectos técnicos.

- Fevereiro de 2018: avaliação da percepção dos usuários, juntamente com a pesquisa do ICO, conduzida pela DGI.

Aferição será concluída até o final do mês de fevereiro de 2018.

Metas	2017 (a ser aferido em 2018)	20%	2018 (a ser aferido em 2019)	30%	2019 (a ser aferido em 2020)	40%
-------	------------------------------	-----	------------------------------	-----	------------------------------	-----

3. **CONCLUSÃO**

3.4. Ante o exposto, recomenda-se que este documento seja publicado de forma a lhe conceder a necessária transparência e a atender a Portaria nº 357, de 30 de janeiro de 2018.

3.5. Encaminho esta Nota Técnica para apreciação do Diretor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, com sugestão de encaminhamento ao Secretário-Executivo para aprovação.



Documento assinado eletronicamente por **GUSTAVO REZENDE SOARES, Coordenador-Geral de Planejamento e Avaliação Institucional, Substituto**, em 02/02/2018, às 14:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, §1º, do Decreto nº 8.539, de 08 de outubro de 2015.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.cgu.gov.br/conferir> informando o código verificador 0595547 e o código CRC 34D13D47